

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਜੀਡੀ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਸਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1957 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 160।

1958

Feb/ 6th

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 133 ਤੋਂ 139—ਦੇ  
ਸਿਧਾਂਤ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ  
ਹਨ—ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਕੀ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ

ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਲ.ਐਸ. ਨੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। 10001 ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਡੀਡੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 10,000. ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ 10,000 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 133 ਤੋਂ 139 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀਡੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੇ ਆਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ. ਆਰ ਸਿੱਕਾ, ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਤਰਨਤਾਰਨ, ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸ ਡੀ ਬਾਹਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਐਲ.ਅਗਰਵਾਲ, ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਖੰਨਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.— ਇਸ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਛੋਟਾ ਬਿੰਦੂ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.

\* ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦਾ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਕ ਸ਼ਾਪ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਾਊਂਡਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਫਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਏਸ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਰਡਰ 38. ਨਿਯਮ 5, ਅਤੇ ਆਰਡਰ 40, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਅਤੇ ਫਾਊਂਡਰੀ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

Ishar Singh  
v.  
Ram Saran  
and others

ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਹ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1,000 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1951 ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ **Khosla, J.** ਬਾਅਦ 3 ਮਈ, 1951 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਦੀ ਧਾਰਾ 41, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਸੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10.000 ਜੋ ਇੱਕ ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ. 20,000 13 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ? ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ, ਅਤੇ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 133 ਤੋਂ 139 ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਾਲ ਉਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਮਿਸਟਰ ਬਾਹਰੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ - ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ) ਕਿ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬੰਧਨ ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਦੇ ਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮੰਨੀ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਕਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਪਾਰਵਤੀਬਾਈ ਹਰਿਵੱਲਭਦਾਸ ਵਾਣੀ ਬਨਾਮ ਵਿਨਾਇਕ ਬਲਵੰਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

Ishar Singh

v.

Ram Saran

and others

ਜੰਗਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਥੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚਰਨ ਅਗਰਵਾਲ (2)। ਬੰਬਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਬਾਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕੇਸ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀਓਟਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ। ਸਮਝੌਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 135, 139 ਅਤੇ 141 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1911 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਿਨ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਫਰਨਿਸ਼ਿੰਗ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 1,000 ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ। ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੇ - ਫਾਊਂਡਰੀ ਅਤੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਦੁਰਗਾ ਪੱਟ ਵਾਸ; ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ produced as surity

(1) ਏਆਈਆਰ 1939 ਬੰਬ 23

(2) ਇੱਕ ਐਲ.ਆਰ. 1944 ਲਾਹ. 428

Ishar Singh  
v.  
Ram Saran  
and others

ਰੁ. 10,000 ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ। 1,000 ਅਤੇ ਰੁ. 10,000 ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ **Khosla, J.** ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ 10,000 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। 1,000 ਜੇਕਰ ਫਰਮਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਨੇ ਇਹੀ ਕੰਮ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤਾ। 10,000 ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੇ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 133 ਤੋਂ 139 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਹਾਂ। ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ 1954 ਦੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਫਸਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 70 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

I

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ